

**Вестник КазНУ Серия  
Журналистика №1 (25) 2009 год**

## ОТ ЖУРНАЛИСТИКИ “ПОСТСОВЕТИЗМА” К КОНВЕРГЕНТНОЙ ЖУРНАЛИСТИКЕ

Государство - это воплощение идеи политического. Именно вокруг государства происходит концентрация политических институтов, среди которых важное место занимают средства массовой информации. Среди них телевидение как наиболее доходчивое и массовое становится важнейшим инструментом реализации политического процесса. Одной из ключевых характеристик демократии является свобода слова и прессы, а также доступа к информации. Демократия предполагает “существование оппозиции в качестве законного партнера в демократическом процессе, плюралистическое видение ценностей, отвергает отождествление государства с одной партией или одной идеологией”<sup>1</sup> В условиях азиатского политического пространства демократия может приобретать иное содержание, иные параметры, чем в европейском или американском ареале. Казахстан, расположенный на стыке Запада и Востока находится в процессе поиска своей модели. Какую форму приобретет демократия в республике, покажет лишь будущее.

В начале 90-х годов казахстанские СМИ вступили в новейший период своего развития. Несомненно, что значительное влияние на развитие демократических процессов в обществе оказывают средства массовой информации. Становление СМИ происходило в период драматических социально-экономических перемен, охвативших страны СНГ, сущность которых пока недостаточно выявлена, что создает определенные сложности научного понимания коммуникационных процессов.

В этот период началось формирование государственной информационно-политической доктрины СМИ, которая складывалась под влиянием разных факторов. Во-первых, артикуляция идей свободы слова и отмены цензуры. Во-вторых, нацеленность на отрицание прошлого или синдром “постсоветизма”. В-третьих, поиск своей национальной модели СМИ, отражающей интересы титульной нации. Информационное пространство формируется спонтанно, под влиянием российских СМИ. В этот период индустрия СМИ находится в процессе самоорганизации: возникают частные газеты, начинают вещать частные телеканалы. Сложно назвать появление подобных медиа источников факторами стабилизации общества, но их возрастающая популярность в обществе становится отражением отсутствия системного взаимодействия государства и медиа.

Сложившийся вакуум заполнился структурами, традиционно существующими в медиаиндустрии – частным медиабизнесом. Произошла интеграция политических бизнес-элит, которая практически сразу же взяла под свой контроль создававшиеся СМИ в противовес бывшим партийным изданиям.

В Казахстане свобода прессы, ее устремленность к демократическим идеалам во многом поддерживается прямым участием Президента РК Н.А.Назарбаева. О внимательном отношении Президента к средствам массовой информации свидетельствуют многочисленные его работы, статьи, а также его ответы на вопросы студентов во время его Актонной лекции на тему “Казахстан в посткризисном мире: интеллектуальный прорыв в будущее” в КазНУ им. аль-Фараби, (13 октября 2009 г.) о том, читает ли он казахстанскую прессу, на что он ответил, что читает практически все государственные газеты, в том числе и оппозиционные газеты, смотрит новостные программы казахстанских телеканалов. Ответ Президента стал знаковым для политиков и журналистов, потому что показал системность и последовательность позиции лидера государства по отношению к отечественным государственным и негосударственным СМИ, его внимание ко всем видам изданий, в том числе оппозиционным.

Цель данной статьи – показать, каким был путь становления отношений власти и средств информации в Казахстане, как происходил процесс перехода от цензуры, скрытых методов запрета, контроля к развитию плюрализма в СМИ.

Взаимодействие государства и СМИ в условиях изменения политической системы обостряет и динамизирует общественные отношения, характеризуется осложнением отношений власти и демократичности проводимой ею политики. Общеизвестно, что не демократия приводит к рынку, а частная собственность, рынок приводят к демократии, которая закрепляет политические свободы.

Плюрализм форм собственности обострил внутренние противоречия государственного республиканского телевидения. После эйфории начала 90-х, когда после семинара ЮНЕСКО в Алматы, поддержавшего возникновение независимых и плюралистических СМИ, стали активно появляться новые средства информации, возникли первые противоречия. Особенно ярко они проявились в середине 90-х.

Какие факторы оказали существенное влияние на формирование отечественных СМИ, в частности, на казахстанское телевидение?

Во-первых, некоторые локальные СМИ, руководствуясь трендом “свободы слова”, требовали радикальных демократических реформ. Примером стал первый крупный конфликт в истории телевизионной журналистики Казахстана, который получил отражение в газетной полемике на страницах ведущей республиканской газеты “Казахстанская правда”. Для общественного мнения была представлена жесткая дискуссия, которую вели журналист газеты «Казахстанская правда» Виктор Дик и председатель комитета по телевидению и радиовещанию «Казахстан», известный писатель и публицист Шерхан Муртаза.

Дискуссия началась с вызова, своего рода, печатной “дуэли” статьи В. Дика «Верните танки, Муртаза!» По мнению автора, руководство телекомпании, находясь под влиянием стереотипов командно-административного стиля управления, не поддержало якобы первые ростки завоевания демократии. Суть конфликта выразилась в неподчинении областного коллектива телестудии приказу республиканского ведомства. Этот процесс трактовался журналистом Казправды, как диктат власти, способный привести к подминанию завоеваний демократии.

По сути, возникшее противостояние между разными ведомствами одного СМИ было отражением борьбы идей, мировоззренческих установок, разного понимания сути текущего момента и тенденций развития государства, обретавшего подлинный суверенитет и независимость.

На примере конфликта внутриведомственного характера, происходившего в одном коллективе, ставшего достоянием многочисленной аудитории, можно показать, что процесс перестройки в сфере идеологии происходил сложно и неоднозначно. С экрана республиканского телевидения транслировались прямые передачи, велись пресс-конференции, в главной газете страны развернулась острая полемика, приводились документальные факты и убедительные аргументы. При этом, надо отдать должное “Казахстанской правде”, которая не преступила главный закон: уважать точку зрения идейного противника. В последующих номерах дискуссионные материалы были расположены на одной полосе: председателя телерадиокомпании «Казахстан» Ш. Муртазы со статьей «Верните правду, «Казправда!» и комментарий корреспондента В. Дика «И все-таки верните танки, Муртаза!» (Казахстанская правда - 1993. - 27 февр.) Конфликт был переведен в плоскость политического детектива, с описанием прозаически простых картин и причин захвата областной телестудии, удовлетворения личных амбиций чиновников. Что характеризовал этот инцидент? Это была первая в независимом государстве открытая конфронтация журналистов и власти. Свежий ветер свободы вскружил голову. Но

свидетельствует ли случившееся в Караганде об окрепшей демократии и узаконенном плюрализме? На наш взгляд, утвердительный ответ тут не уместен. Это было локальное неповиновение, но отнюдь не факт победившей демократии. Но в истории демократического обновления это событие, пожалуй, останется.

Во-вторых, произошло качественное изменение контента телевизионного вещания, которое стало намного смелее и активнее говорить о насущных для общества проблемах. Эта дерзость журналистов была заложена не только под влиянием российского телевидения, но и благодаря публицистическим выступлениям казахстанских журналистов. Среди них передачи «Долги наши» писателя Сағата Ашимбаева, программа «МЫ» журналистов О. Кадиева, И. Мельцера и А. Ишанова и др.

В-третьих, шел активный поиск форм функционирования казахстанского телевидения. С одной стороны, открывались частные телекомпании, численность которых достигла двухсот, с другой стороны – возникла альтернатива создания общественного телевидения вместо государственного.

В прессе развернулась дискуссия, Ш.Муртаза с материалом «Кривые зеркала статистики. В ответ на статью «Есть ли в Казахстане свое телевидение?», (*«Казахстанская правда»* - 1993, 24 апр). Сутью столкновения между представителями государственного и независимого СМИ был не только профессиональный или коммерческий интерес. Ш. Муртаза расшифровывает их смысл: «Телевидение стало ключом к власти. Поэтому вполне понятны бои, ведущиеся вокруг него. Еще важно понять, что власть, называемая телевидением, становится одной из важнейших политических проблем нашей эпохи». Следовательно, противостояние журналистов носило больше политический характер, демонстрировало накал борьбы в иерархии «четвертой власти».

Много проблем выдвигает создание общественного телевидения. В телевизионной научной литературе понятие об общественном телевидении трактуется, как о народном, поскольку якобы финансируется телезрителем. Это исключает всякого рода рекламу, демонстрацию секса, сцен насилия и т.д. Плюрализм мнений породил различные представления у конфронтующих сторон по поводу содержания понятия «общественное телевидение». К примеру, убеждения С.Дуванова об общественном телевидении, не совпадают с точкой зрения Ш. Муртазы. Последний считает, что превращение государственного телевидения в общественное, это начало перехода к конфронтации, это отдача эфира на откуп незрелым политическим партиям и движениям, бизнесу, это явный путь к дестабилизации и расколу. В то же время Ш. Муртаза согласен, что каждый волен создавать общественное телевидение, но не за счет государственных средств и государственного телевидения.

В-четвертых, обострение отношений между государственным и частным телевидением в борьбе за зрителя. По мнению работников государственного телевидения, коммерческие видеоканалы были засорены случайными людьми, менее всего пекущимися об эстетике и нравственности вещания. Отсюда и засилье на экранах жестокости и порнографии, секса, низкопробной рекламы. В то время как на государственном ТВ, напротив, придерживаются принципа вещания в интересах широкой публики, во главу угла ставится высокий уровень и качество программ, разнообразие и объективность. В свою очередь, независимые телекомпании, пользуясь услугами зарубежных и отечественных социологических служб, старались подсчитывать рейтинг радио и телеканалов. Вызывало сомнение, что в результате их анализа на одном из последних мест неизменно оказывалось Казахское телевидение.

В-пятых, на политический микроклимат СМИ оказывают влияние как внешние факторы, например российские средства информации, так и внутренние, которые влекут передел собственности частных медиа. В этих условиях возрастает роль государственного

телевидения. Идея монополизации государственного телевидения становится альтернативой, которая позволяет обществу получать информацию из первоисточников как правительство и другие госорганы. Создание корпорации «Телевидение и радио Казахстана», а затем многократные изменения в формате вещания государственного телевидения в итоге привело к созданию ТРК «ХАБАР».

Ревность к вырвавшемуся вперед конкуренту, а также разногласия по поводу монополизации ТВ вещания, вызвали различные дискуссии и газетные дебаты. Главную тревогу вызывала монополизация государственного телевидения, что могло привести к ущемлению прав независимых и частных телекомпаний. Представители независимых телеканалов критически отнеслись к концепции, которую предложили на государственном телевидении, считая, что она представляет собой компиляцию известных в мире моделей вещания, не подкреплена ни творческим потенциалом, ни экономическими возможностями.

К сожалению, в пылу критики отвергалось даже то, к чему руководители независимых телекомпаний сами ранее призывали: формирование новой структуры телевещания, улучшение качества вещания, учет интересов многонационального населения республики, целей и задач государства.

Независимые телекомпании оппонировали избранному пути -акционированию, который, по их мнению, приведет к приватизации государственного ТВ. Негосударственные телекомпании беспокоило то, что новой телекорпорации дано много приоритетных прав, которые ставят независимые телеканалы в разряд второсортных.

В начале XXI века отечественное телевидение обновляет техническую базу, получает существенные дотации от государства. Государство находит средства, и немалые, для того, чтобы телезрители не испытывали комплекса оторванности от цивилизованных стран, создает институт собственных корреспондентов, способных не только связать весь мир с нашей республикой, но и самим нести телерадиоинформацию, интересную и разностороннюю, показывать страну всему миру как государство с большим будущим. Казахское телевидение выведено на международный уровень, создана телекомпания «CaspioNet», которая начала вещание на ближнее и дальнее зарубежье.

Государство, поддержав создание в 2008-2009 гг. двух крупнейших медиахолдингов как «Нурмедиа» и «Арна медиа», продемонстрировало, что информационное пространство страны в условиях мирового экономического кризиса защищено от тех сложностей, которые могли бы спровоцировать нестабильность.

В то время как медиабизнес испытывает явные финансовые затруднения, которые влекут вливание иностранного капитала в медиасреду Казахстана с вытекающими из этого экономическими и политическими последствиями. В частности, это демонстрирует изменение политики вещания «31 канала» на новый развлекательный формат, появление в эфире «Канала 7» с широким диапазоном программных продуктов казахстанского содержания, но российского производства.

Этот процесс, который будет усиливаться в ходе развития и создания единого экономического пространства с Россией, будет создавать условия для единого информационного пространства. Правительство уже обеспокоено тем, что де-факто 55% населения Казахстана живет в российском информационном пространстве, а также тем, как создать конкурентоспособные средства информации Казахстана. На конференции «Инициативы электронного правительства» в Астане (29 октября 2009 г.) премьер-министр РК М.Масимов отметил, что «за зрителя надо бороться. У нас должен быть наш конкурентоспособный внутренний контент и в области Интернета, и в области телевидения, и в области всех СМИ, для того, чтобы бороться, в том числе, и за российского зрителя. Это очень большой вызов, и здесь должны быть мобилизованы ресурсы.»

Новый тренд современного телевидения Казахстана – это дигитализация, которая

является, с одной стороны, данью современным тенденциям развития цифрового телевидения в мире. А с другой – показывает существование цифрового неравенства и неширокое распространение интернета как носителя телевизионной информации в сегменте СМИ Казахстана – 20 процентов. Активное развитие казахского контента в он-лайн среде показывает потенциальные возможности для развития интернет – журналистики. Сюда же устремляются финансовые потоки рекламодателей, что потенциально приведет к всплеску развития веб – журналистики Казахстана. Развитие инноваций и создание интернет медиа-проектов – это перспектива развития казахстанской медиаиндустрии, в том числе и телевидения. Что привлекает бизнес в этой сфере? Прежде всего низкие затраты, доступность, скорость доставки, интерактивность и мультимедийность.

Новаторские модели коммуникации помогают активно реализовывать социальные и политические задачи, формируют прямые информационно и эмоционально полноценные коммуникации, Примером являются издания “Литер” или “Караван”, которые создают условия для интерактивного общения читателей, получая мгновенную ответную реакцию на каждое сообщение, вступая в интерактивный диалог. Возникает принципиально новый формат коммуникации, который позволяет создать новую среду неиерархического общения медиа и аудитории. Это приведет к созданию узкоцелевого контента медиаплатформ для сегментированной аудитории. Потребление медиапродукта будет все более мобильным, индивидуальным и интерактивным. Схема коммуникации, которая классически была сформулирована в свое время К.Шенноном, теперь меняется и становится моделью равноправных отношений между субъект-субъектом.

Современная журналистика – это журналистика мультимедийного контента, куда входят контент-порталы, кабельное и эфирное телевидение, мобильные устройства, радио, виртуальные пространства и т.д. Появление новых технологических возможностей влечет создание так называемых социальных сетей, в которых пользователь является и автором, и редактором. Главные инструменты как блоги (виртуальные дневники), подкасты (аудиодневники), видео – собственного производства. Примером может быть например, видео-клип, созданный малоизвестным программистом, который стал своего рода интернет знаменитостью под псевдонимом «Танцующий Мэтт». Его необычное видео пронеслось по интернету и в итоге привело к подписанию спонсорского контракта с Stride Gum и все из-за необычного хобби - танцевать в разных странах мира. Смонтировав ролик своими силами, видео было загружено на его личный сайт «Where the Hell is Matt?» («Где, черт побери, Мэтт?»). Через некоторое время ссылка на сайт стала «ходить по рукам» и видео стало «вирусным», его сервер выгружал более 20 000 просмотров каждый день. В 2006 году было запущено второе видео, которое включало в себя кадры из последних путешествий, которое было просмотрено около 10 миллионов раз. 20 июня 2008 года Мэтт запустил свой новый ролик, над созданием которого он работал 14 месяцев, посетив 42 страны. На текущий момент это видео просмотрело 20 миллионов человек только на YouTube.

Возможности интернет портала сейчас активно используются и на казахстанских сайтах [www.kiwi.kz](http://www.kiwi.kz), [www.friends.kz](http://www.friends.kz) и др., также сайт КазНУ им. аль-Фараби [www.kaznu.kz](http://www.kaznu.kz), загружаемый видеоматериалами студентов факультета журналистики. Достаточно активны и сайты на казахском языке с использованием видео и аудио платформ.

Вероятно, мультимедийная журналистика и есть отражение сложившейся веками мечты о свободе слова.

Беглый дискурс в область истории становления современного телевидения Казахстана от начала 90-х годов по настоящее время, показывает, что было преодолено много сложных и противоречивых явлений.

Во-первых, существование альтернативных средств информации в демократическом

обществе - объективная закономерность. Государство должно осознать, что финансирование даже оппозиционных средств информации пойдет на благо развитию демократических процессов в республике, потому что без здоровой оппозиции невозможен прогресс общества.

Во-вторых, что смысл происшедших перемен не только в сосуществовании государственного и независимого ТВ в республике, но и в том, чтобы они стали по отношению к друг другу мощным катализатором, который не может не привести к всплеску идей, новаторских поисков, которые создаст новое казахстанское телевидение. Возникновение альтернативных телекомпаний в Астане «Эра ТВ», «Астана» и др., а также финансовая и технологическая поддержка телеканалов «Хабар», «Ел-Арна», «Казахстан», открытие каналов СТС, «7 канал» и др. делают картину современного казахстанского телевидения более разнообразной.

В-третьих, несмотря на мировой экономический кризис, государство находит возможности для развития конвергентной журналистики, которая включает в себя все традиционные и новые направления современной журналистики.

— — — — —  
1. Гаджиев К. С. Политология. М., 1998. с.113

\*\*\*

*Мақаланың мақсаты – Қазақстандағы билік пен бұқаралық ақпарат құралдарының қарым-қатынастарының жасырын тыйым салу әрекеттері мен цензурадан БАҚ плюрализміне дейінгі даму жолы, “посткеңестік” синдромнан арылып, конвергенттік журналистиканы қалыптастыруға жасаған қадамын айқын көрсету. Отандық БАҚ-тың қалыптасуына ықпал еткен негізгі факторлар қарастырылады. Қазақстандағы бәсекеге қабілетті журналистиканың қалыптасуы мен дамуындағы конвергенттік және мультимедиялық журналистиканың рөлі айқындалады.*

\*\*\*

*The main purpose of this article to show, what was on the way of the relations between power government and media in Kazakhstan, what the process of the transition from censorship occurred, hidden methods of control to development of pluralism in media, road from syndrome of “postsoviet” media to convergence journalism. How many trends have rendered the essential influence upon shaping domestic media? The conclusion of this article, that convergence and multimedia journalism create the condition for formation of the competitive journalism in Kazakhstan.*

*Сағымбай Қозыбаев, Сергей Харченко*

## **МНОГОПОЛЯРНОСТЬ МНЕНИЙ ГЛАЗАМИ ЖУРНАЛИСТА**

Исследуя различные слои общества, социологи неизбежно сталкиваются с многополярностью мнений, в которой все же доминируют крайние точки зрения: респонденты жестко ставят акценты своих предпочтений или неприятий. Представляемое нами социологическое исследование на тему “Каким вам видится Казахстан?” попыталось в какой-то мере расставить точки над “і”, вычленив единство взглядов на ту или иную проблему общественного развития. В качестве экспертов выступали более 400 руководителей различных средств массовой информации.

Ключевым блоком в анкете для журналистов и аудитории Костанайской области является смысловое и вербальное содержание вопросного конструкта: “Какие черты присущи, на ваш взгляд, государственному развитию Казахстана?” Разнообразный и достаточно широкий перечень вариантов ответов на этот вопрос в концентрированном виде определяет, на наш взгляд, имиджевые характеристики страны, их иерархию в русле ценностных ориентаций и стереотипов опрошенных. Именно подобные факторы ближе многих других общественных характеристик связаны с корнями реальных интересов